

UNIVERSIDADE CATÓLICA DE PELOTAS

Comissão Própria de Avaliação - CPA

A T A D E R E U N I Ã O N.º 04/2006

Data: 06 de julho de 2006

Horário: 09h00

Local: Reitoria - Sala 105

Presença: professores Caruso, Daniel, Francisco, e Treptow; servidoras Paula, Márcia e Loiva, acadêmicos Alessandro e Wilian e Dr. Neves, pela sociedade civil. O Dr. Feijó justificou sua ausência.

Compareceram também a essa reunião O Sr. Reitor, a Sra. Pró-Reitora da Graduação, o Sr. Pró-Reitor Administrativo e a Sra. Pró-Reitora de Pós-Graduação, Pesquisa e Extensão.

Foram tratados os seguintes assuntos:

1 – Constituição da CPA – Portaria 083/2006.

Foi reapresentado o teor da Portaria 083/2006, de sete de junho, com a alteração dos nomes da representação discente, agora constituída pelos acadêmicos Alessandro Oliveira de Moura e Wilian Hardtke Kaster, presentes à reunião e que foram saudados pelo Sr. Coordenador.

2 - Aprovação da Ata Nº 03/2006, da Reunião anterior, de 14 de junho de 2006.

Submetida à apreciação foi aprovada por unanimidade.

3 – Apreciação do Relatório da Auto-Avaliação. – versão preliminar

O Sr. Coordenador agradeceu a presença dos integrantes da Reitoria e colocou a palavra à disposição.

O Sr. Reitor disse que, inicialmente, abordaria dois pontos, antes de entrar no relatório da auto-avaliação. O primeiro é que apesar de 2 anos de existência da CPA, é a primeira reunião em que a Reitoria como um todo participa e seria desejável, no seu entender, que isto fosse mais freqüente para que houvesse maior articulação com a Gestão. Mencionou que o pensamento é de que a avaliação não deva ser apenas para atender ao SINAES. Falou que, embora o último avaliador institucional que esteve aqui tenha falado ser uma boa CPA, seria importante que esta trouxesse à Gestão/Reitoria elementos para a tomada de decisões. Desafiou à CPA de criar no seu cronograma momentos de contato com a Gestão para a troca de informações, a fim de que essa possa tomar medidas para corrigir/ajustar fatos/situações identificadas como passíveis de mudança.

O segundo ponto abordado tratava-se da avaliação dos docentes Propôs o Sr. Reitor que este processo seja retomado de imediato e em caráter permanente. Disse que a interrupção foi prejudicial para a série histórica. O Sr. Coordenador da CPA disse que depois trataria do assunto.

Na continuidade o Sr. Reitor desejou saber se a versão preliminar que estava em pauta era um consenso da CPA ou se era só do grupo executivo.

O Dr. Neves manifestou-se dizendo que os textos têm sido recebidos e apreciados e trabalhados por todos. Assim, a versão apresentada representa um

consenso da CPA. De igual forma a servidora Paula também manifestou que a Comissão vem acompanhando de perto o trabalho do grupo executivo e a elaboração do relatório.

A Sra. Pró-Reitora de Graduação perguntou se esse é ainda um relatório em construção ou se está pronto, ao que o Dr. Neves disse ser um relatório ainda em construção. A Sra. Pró-Reitora disse que, no seu entender, estaria faltando uma linguagem comum ao relatório e que o mesmo não tem uma organicidade, pois possui textos de diferentes autorias. Opinou que seria interessante alguém dar uma linguagem uniforme. O Sr. Coordenador da CPA disse que inicialmente pensava-se em trabalhar predominantemente com um hipertexto, sob a forma de hiperlinks, mas que, a partir de uma observação informal do Sr. Reitor à CPA, mudou a estratégia, apresentando um relatório com exemplos da participação de diversos segmentos da Universidade. A Sra. Pró-Reitora concluiu dizendo que tem textos que estão muito conceituais e não representam o que a Universidade é hoje. Como exemplo, citou o texto que trata como é promovida a articulação do PDI com as políticas.

Retomando a palavra, o Sr. Reitor disse que faria algumas observações pontuais e que o objetivo era qualificar o relatório. Foram as seguintes as observações:

- na página 19, o item 2 não discute a articulação existente;
- nas páginas 16 a 18 não retrata a dimensão. Entende que antes das dimensões deveria explicar os critérios que foram escolhidos. Manifestou que a Reitoria nada quer cortar do Relatório, mas se este não responde ao que a Universidade é, a Reitoria vai fazer observações antes de remetê-lo ao MEC. Reiterou que a participação da Reitoria não é de intervir no processo, respeitando a autonomia da CPA, mas fazer observações para a CPA analisar posteriormente.

Disse o Sr. Reitor que o relatório parece não ter um corpo coerente; não tem uma seqüência lógica e muda de linguagem freqüentemente, denotando uma falta de organicidade. Disse que deixará com a CPA essas e outras anotações feitas, para que possam ser analisadas.

- Na página 26 tem dados de 2006.1 que precisam ser revistos.

A Sra. Pró-Reitora de Graduação disse que na página 21 fala em sistema de créditos, que não existe mais.

O Sr. Reitor ainda mencionou:

- na página 39, ao final menciona elementos de receita e despesa e apresenta horas/aula;

- na página 40 – fala em Programa e na anterior não menciona isto;

- na página 42 tem conclusões que não entende; disse que o texto não explica o que LP, CP e MP, bem como se isto é expectativa dos estudantes, dos professores ou de quem; parece-lhe que seria necessário explicar os critérios para classificar em LP, CP e MP;

- na página 45 fala-se em “custos” e trata-se de “preços”; os elementos de agregação – equipamentos – está muito genérico, havendo necessidade de especificar um pouco mais;

- na página 51, após “Enfermagem” há um texto desconectado na sua apreciação. Após explicação do Sr. Coordenador da CPA, disse que o texto está muito distante da sua referência e poderia ser melhorado.

O Sr. Coordenador da CPA disse que a forma do relatório facilitará muito, quando o INEP liberar o formulário eletrônico a ser preenchido. Do modo como a CPA trabalhou, será apenas uma questão de copiar e colar as informações disponíveis.

Voltando a falar, o Sr. Reitor disse que a sua disposição é de ajudar a construir um bom relatório. Disse que não sabe se a CPA fez uma opção consciente de excluir o Hospital Universitário e da Rádio Universidade ou se isto foi um esquecimento. O Dr. Neves manifestou que foi uma opção da CPA, ao que o Sr. Reitor sugeriu que a Comissão repensasse este procedimento.

A Sra. Pró-Reitora de Graduação disse que sabe que a construção coletiva de um relatório destes é muito difícil e sabe das dificuldades da busca de informações. Sugere que a CPA analise e faça uma revisão geral, nem que seja sob a forma de um mutirão.

O Sr. Coordenador da CPA falou então da enorme dificuldade de obter algumas informações na Universidade e que muitos dados ainda estão incompletos. Mencionou o caso do Estatuto e do Organograma, que a própria Assessoria de Planejamento disse estar desatualizado.

O Sr. Reitor disse que não entendia isto, pois o Estatuto está disponível a qualquer pessoa e também para a CPA. O que acontece é que está sendo estudada uma reformulação no estatuto, mas o que vale é o que está disponível. Dizendo que gostaria de terminar e que deixaria com a CPA as observações escritas que fez ao documento. Sugeriu que a CPA buscasse uma maior articulação com a Reitoria e que se isto tivesse acontecido talvez não houvesse tantas deficiências como as apontadas. Falou, em caráter de desafio, “que precisamos conversar mais para qualificar o documento. Não há o desejo de maquiá-lo, mas fazer com que ele mostre o que é a Universidade, o que tem de bom e o que tem de ruim”. Com isto encerrava a sua participação.

A Sra. Pró-Reitora de Pós-Graduação disse que as vezes a entrega de um dado objetivo não atende a informação toda. Pediu que lhe fossem encaminhados os textos para ver se o que foi entregue à CPA está adequado no relatório, com o objetivo de ajudar.

Após a saída do Sr. Reitor e dos Pró-Reitores. O Sr. Coordenador colocou o assunto para a discussão da CPA, tendo sido tomadas as seguintes decisões:

- Cada membro da CPA reexaminará o documento, fazendo as suas observações para uma reunião na próxima quarta-feira, dia 12;
- O Sr. Coordenador encaminhará a Reitoria, por escrito, a relação de todos os dados faltantes para obter o apoio desta na busca dos mesmos junto aos diversos segmentos da Universidade;
- Avaliação dos Docentes: - este assunto está no momento com o Programa de Aperfeiçoamento Docente que está discutindo o instrumento e terá reunião no próximo dia 21. Posteriormente será submetido à comunidade universitária em especial docentes e alunos.
- Divulgação do Relatório: o Sr. Coordenador leu texto do roteiro do SINAES em que diz que o relatório deve ser divulgado à comunidade para o conhecimento desta. Leu ainda que deverá ser feito um “balanço crítico” de todo o processo para a apreciação dos avaliadores externos.
- A próxima reunião da CPA será na quarta-feira, dia 12 de julho, às 09 horas, na sala 105, da Reitoria.

Nada mais foi tratado e foi encerrada a reunião.